

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora sociální práce a case managementu v Třebíči
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/22_009/0002119

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	14. 6. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	80,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Problémy a potřeby daného území (město Třebíč) v oblasti sociální práce jsou popsány. Jsou identifikovány dosavadní způsoby řešení problémů a příslušné personální kapacity a zdůvodněna je potřeba navýšení těchto kapacit. Uvedeny jsou relevantní strategické dokumenty vztahující se k dané oblasti. Vymezení cílových skupin odpovídá obsahu projektu, v případě CS Osoby sociálně vyloučené nebo sociálním vyloučením ohrožené je uvedena jejich obecná kvantifikace na daném území, popsány však nejsou jednotlivé segmenty této CS. Stanovené cíle nejsou v rozporu s klíčovými aktivitami ani zvolenými cílovými skupinami a jsou reálně dosažitelné prostřednictvím plánovaných aktivit. Rozpočet projektu je strukturovaný, je plánováno pouze financování osobních nákladů. Zvolené mzdové sazby respektují mzdy obvyklé v OPZ+. Není navrženo krácení žádné z položek rozpočtu. Pro monitorování projektu jsou zvoleny vhodné cílové hodnoty indikátorů 6000000, 670102 a 670031. Popsány jsou způsoby, kterými bude dosaženo naplnění stanovených hodnot indikátorů. Slabším místem projektového záměru je zapojení CS do projektu, které je popsáno s nižší mírou podrobnosti. Obsah klíčových aktivit projektu je popsán, explicitně nejsou definovány výstupy jednotlivých aktivit. Žadatel popisuje inovativní metody, které žadatel plánuje realizovat (mediace, koučink a psychoterapie). Nicméně nejsou uvedeny přibližné rozsahy těchto aktivit.

HK Projekt doporučuje k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Aktivity projektu spadají do bodu A) podporovaných aktivit výzvy. Žadatelem je obec II. a III. typu, opírá se o strategický dokument, navazuje na konkrétní prioritu a opatření daného dokumentu. Situace v území je popsána srozumitelně. Z textu žádosti i z přílohy je zřejmé, jaká současná situace v území je a jak na ni projekt reaguje. Žadatel i jasně vysvětluje navázání na projekt sociálního bydlení, kterému se území věnuje. Opírá se o konkrétní data počtu bytů, pravidla přidělování, výstavbu bytového domu Smíšený dům. Dále je kvantifikovaně popsána vytíženost sociálního odboru, ze které vyplývá potřeba rozšíření stávajícího týmu sociálního odboru v terénu. Jsou zde uvedena i data Úřadu práce. Potřebnost projektu je tak doložena. Žadatel zvolil 2 cílové skupiny. U obou CS je uvedena jejich charakteristika a problémy, se kterými se potýkají. Bohužel u CS Osoby sociálně vyloučené chybí jasnější kvantifikace, je pouze jasný počet intervencí a poskytnutých dávek ÚP. Co se týče CS Poskytovatelé, žadatel její kvantifikaci uvádí v příloze. Chybí ale jasnější výčet spolupracujících subjektů. Z žádosti je jasné, jak byla nastavena výše podpořených osob. Volba CS je adekvátní náplni projektu, v souladu s podmínkami výzvy.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Stanovené cíle nejsou v rozporu s klíčovými aktivitami ani zvolenými cílovými skupinami. Co se týče jejich nastavení, jde spíše o činnosti, nikoliv cílový stav, ke kterému projekt směřuje. Nicméně obsahují kvantifikované údaje, které jsou v souladu s údaji uvedenými v dalších částech žádosti (KA, indikátory apod.), chybí zde pouze vazba na součinnost s MPSV. Žadatel rozpracovává cíle dle metody SMART. Předložená argumentace je relevantní. Klíčové aktivity jsou přehledně zpracované, obsahují zdroje ověření a částečně i výstupy, dále harmonogram, vazbu na RT a rozpočet. Díky tomu k naplnění stanovených cílů vedou. Co se týče žadatelem uvedených rizik, uvádí 3 (nedodržení podmínek programu, nezáměr CS a odbornost realizačního týmu), a to včetně jejich eliminace, která je relevantní.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Nastavené cíle obsahují kvantifikovaná data, která jsou uvedena i v jiných částech žádosti a jsou vzájemně v souladu. Nejedná se ale o kritéria. Žadatel si nestanovil ani kvalitativní kritéria. Nicméně plánuje ověřovat dopad projektu na CS pomocí tzv. ORS škály formou sebehodnocení při vstupu do projektu a ukončení podpory. Dále z obsahu KA vyplývá, že v rámci projektu bude v součinnosti s MPSV probíhat evaluace. Celkově lze konstatovat, že sice nejsou nastavena kvantitativní ani kvalitativní kritéria, nicméně žadatel tuto oblast řeší, součástí projektu je evaluace, která, díky součinnosti s MPSV, bude probíhat metodicky správně.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	20,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu je jasně strukturovaný, plánováno pouze financování osobních nákladů, a zvolené mzdové sazby respektují mzdy obvyklé v OPZ+. Krácení žádné z položek rozpočtu se nenavrhují. Zbývající plánované náklady, které jsou uvedeny v rámci popisu klíčových aktivit, budou hrazeny z paušálu projektu.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Pro monitorování projektu jsou zvoleny vhodné indikátory, a to 6000000, 670102 a 670031. Popsány jsou způsoby, kterými bude dosaženo naplnění hodnot indikátorů a uváděné způsoby odpovídají obsahu projektové žádosti.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel zvolil 2 cílové skupiny, u kterých je uvedena charakteristika a problémy, se kterými se potýkají, tj. s jakými jevy se potýkají, v jakých oblastech potřebují zvýšit kompetence apod. Bohužel u CS Osoby sociálně vyloučené chybí jasnější kvantifikace, je pouze jasný počet intervencí a poskytnutých dávek ÚP. Co se týče CS Poskytovatelé, žadatel její kvantifikaci uvádí v příloze. Chybí ale jasnější výčet spolupracujících subjektů. Z žádosti je jasné, jak byla nastavena výše podpořených osob. V přípravné fázi žadatel provedl analýzu sociálního bydlení, na které tímto projektem navazuje, tzn. plánuje formou sociální práce podpořit jeho obyvatele. Dále provedl analýzu vlastních statistik, ze kterých uvádí počet intervencí sociálního odboru a jejich obsah. Co se týče druhé CS, tvoří ji noví i stávající pracovníci. Z popisu KA je zřejmé, jak konkrétně budou CS podpořeny. Osoby sociálně vyloučené budou podpořeny výkonem sociální práce. Dále žadatel plánuje rozvíjet multidisciplinární spolupráci při řešení konkrétních případů (case management), nabízet psychoterapii, mediaci a koučování, rozvíjet spolupráci v území. Nastavení přímé práce je v souladu s podmínkami výzvy. Pracovníkům v přímé práci je, kromě zapojení do výkonu sociální práce, určeno vzdělávání a supervize. Žadatel zde uvádí rozsah vzdělávání, příklady možného zaměření kurzů. Supervize je koncipovaná jak v individuální, tak týmové formě, je jasný její rozsah. Pracovníci budou zařazeni i do spolupráce v území a s MPSV. Celkově lze konstatovat, že zapojení cílových skupin je adekvátní, v souladu s podmínkami výzvy.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Obsah klíčových aktivit projektu je popsán převážně dostatečně a je zřejmé, co bude v projektu realizováno. Plánované aktivity jsou prováděny s náklady. Explicitně nejsou definovány výstupy jednotlivých aktivit. S nižší mírou podrobnosti jsou popsány zejména inovativní metody, které žadatel plánuje realizovat (mediace, koučink a psychoterapie), kdy nejsou uvedeny ani přibližné rozsahy těchto aktivit. Popsáno je zapojení jednotlivých členů realizačního týmu do plánovaných činností.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------